

Nr. 136/91 / 01 / 03 / 2011

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
DOSAR NR. 670/3/2010
Termen: 03.03.2011

DOMNULE PREȘEDINTE,

SOCIETATEA ROMÂNĂ DE RADIODIFUZIUNE (SRR) cu sediul în București, Str. General Berthelot nr.60-64, sector 1, cod fiscal R8296093, cont IBAN RO 25 RNCB 007202085170001 deschis la BCR Sector 1, reprezentată legal prin András István DEMETER Președinte Director General, în calitate de intimat-pârâtă în dosarul numărul 670/3/2010, în temeiul art.115 Cod proc. Civ. formulează prezenta

ÎNTÂMPINARE

la recursul formulat de recurentul- reclamant Brăbete Teeru Valeriu cu domiciliul în Drobeta Turnu Severin, str.Radu Calomfirescu, nr.159, bl.E18, sc.3, ap.6, județul Mehedinți împotriva sentinței civile nr.1441/04.05.2010 pronunțată de Tribunalul București secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.670/3/CA/2010 prin care vă solicităm să:

- respingeți excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei,
- respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru următoarele

MOTIVE:

În fapt, recurentul-reclamant solicită instanței să oblige Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune să mediatizeze inițiativa sa de revizuire a Constituției.

Considerăm inadmisibilă excepția de neconstituționalitate ridicată de recurentul-reclamant prin care invocă faptul că dispozițiile art.19 din Legea nr. 41/1994 sunt neconstituționale, raportate la art.30 și art. 31 din Constituție.

Având în vedere că obiectul dosarului nr.670/3/CA/2010 aflat pe rolul Curții de Apel București îl reprezintă refuzul soluționării cererii recurentului-reclamant, considerăm că sunt aplicabile prevederile Legii nr.189/1999 ce se aplică obiectului cererii, fără a fi incidente dispozițiile art.19 din Legea nr.41/1994 raportate la prevederile art.30 și 31 din Constituția României.

Astfel, neexistând o legătură între excepția de neconstituționalitate ce a fost invocată și soluționarea cauzei, având în vedere art.29 alin.1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, conform căruia excepția de neconstituționalitate trebuie să privească o lege sau o dispoziție dintr-o lege de care depinde soluționarea cauzei pentru ca autoritatea de jurisdicție constituțională să se pronunțe asupra acesteia, *considerăm excepția ca fiind inadmisibilă.*

În susținerea inadmisibilității excepției invocate și analizând art.19 din Legea nr.41/1994, privind desemnarea Consiliului de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune, ca organ de conducere, considerăm că acest lucru nu poate influența respectarea prevederilor legale privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, reglementată de Legea nr.189/1999, așa cum în mod corect și instanța de fond a reținut: „ *implicarea serviciilor publice într-un demers care **tinde** la reviziunea legii fundamentale, fără a îmbrăca însă forma unei inițiative de revizuire care să îndeplinească cerințele art.150 din Constituție și ale Legii nr.189/1999, vine în contradicție chiar cu obligația ce incumbă părâtelor conform art.4 alin.2 din Legea nr.41/1994.*”

Refuzul Societății Române de Radiodifuziune de a asigura publicitatea intenției reclamantului și de a-i facilita îndeplinirea condițiilor legale privind exercitarea inițiativei legislative, nu poate fi considerat un refuz nejustificat de soluționare a cererii.

Respectând art.2 alin.1) din Legea nr.189/1999 potrivit căruia „*promovarea inițiativei legislative a cetățenilor se asigură de către un comitet de inițiativă*”, intimatele- părâte nu au mediatizat această inițiativă, nefiind obligate de lege în acest sens, așa cum în mod greșit susține recurentul- reclamat.

Pentru toate aceste argumente vă rugăm să constatați inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate invocată de recurentul-reclamant, considerând că pentru soluționarea prezentei cauze ce are ca obiect refuzul soluționării favorabile a cererii adresată Societății Române de Radiodifuziune, prevederile art.19 din Legea nr.41/1994 sunt constituționale și nu influențează soluționarea cauzei.

În cazul în care veți trece peste excepția invocată vă rugăm să aveți în vedere următoarele :

Referitor la afirmația recurentului conform căreia „*desemnarea Consiliului de Administrație a celor două părâte pe criterii politice aduce un grav prejudiciu libertății de opinie*”, încalcând astfel libertatea de exprimare reglementată de art.30 din Constituție,

Învederăm instanței că această libertate nu poate fi absolută, fiind supusă unor coordonate juridice expres prevăzute de lege și necesare ocrotirii unor valori politice, economice și sociale. Aceste limitări sunt menite tocmai pentru a preveni un abuz în exercițiul libertății de exprimare protejând astfel importante valori umane, publice ori statale.

Exercitarea libertății de exprimare implică și răspundere juridică pentru depășirea limitelor impuse de normele legale, textul constituțional reglementând în alin.8) „răspunderea civilă ce revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului, manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii”, stabilind astfel condițiile răspunderii și pe cei răspunzători.

Rațiunile legiuitorului din art.31 alin.5) din Constituția României prin care statuează că „organizarea și funcționarea serviciilor publice de radio și televiziune precum și controlul parlamentar asupra activității lor se reglementează prin lege organică”, se regăsesc tocmai în Legea nr.41/1994 al cărui art.19 face obiectul excepției de neconstituționalitate.

Învederăm instanței că desemnarea Consiliului de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune se face prin Hotărâre a Parlamentului României, acesta funcționând în conformitate cu prevederile Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune, cu cele ale legislației interne și ale convențiilor internaționale incidente și are rolul de a garanta statutul Societății Române de Radiodifuziune de serviciu autonom, de interes național, independent din punct de vedere editorial, imparțial și echidistant.

Pe de altă parte, dreptul la informare reglementat de art.30 din Constituția României dă posibilitatea cetățenilor de a recepționa date și informații corecte referitoare la viața socială, politică, economică și culturală, rolul de a transmite aceste informații revenind mijloacelor de informare în masă, ce au obligația constituțională de a asigura **informarea corectă a opiniei publice**.

Ca și în cazul libertății de exprimare, Constituția stabilește anumite limite în exercitarea acestui drept, astfel că prin exercitarea lui nu se poate și nu trebuie să se prejudicieze „siguranța națională și măsurile de protecție a tinerilor”.

Pe fondul cauzei, considerăm că inițiativa recurentului-reclamant de revizuire a Constituției nu respectă prevederile art.74 sau, după caz, ale art.150 din Constituție privind exercitarea inițiativei legislative, difuzarea acesteia ducând la o informare eronată a opiniei publice ceea ce contravine atât legii de organizare și funcționare a Societății Române de Radiodifuziune cât și politicii editoriale a instituției.

Așa cum în mod corect instanța de fond a reținut, „*autonomia și independența editorială a serviciilor publice de radiodifuziune și de televiziune este garantată prin lege*”, fiind interzisă orice intervenție ce ar putea impune un anumit punct de vedere în realizarea misiunii acestora de a informa în mod **corect** publicul asupra problemelor de interes național, *cu atât mai mult cu cât Societatea Română de Radiodifuziune a furnizat întotdeauna o producție audiovizuală originală, precum și programe de înaltă calitate editorială în exercitarea misiunii de informare permanentă și imparțială a cetățenilor.*

Pentru toate aceste argumente, vă rugăm ca prin hotărârea ce veți pronunța să constatați inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate invocate, iar pe fondul cauzei să respingeți recursul ca neîntemeiat.

În drept: Legea nr.554/2004, Legea nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune, Constituția României, precum și orice alte acte normative incidente în materie.

În temeiul art. 242 alin 2 Cod proc. Civilă solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

**PREȘEDINTE DIRECTOR GENERAL
András István DEMETER**



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI